

Beoordelingsreglement initiële opleiding tot rechter en raadsheer

Inleiding

In het *Akkoord inzake de rechtspositie van de rio en de oio* d.d. 9 juli 2013 (hierna: 'het Akkoord'), is vastgelegd dat het beoordelingssysteem wordt uitgewerkt door de Raad voor de rechtspraak en met de NVvR wordt besproken conform de bepalingen uit hoofdstuk 8, Overleg, van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren. In het *Besluit opleiding van rechters en officieren van justitie* is vastgelegd dat de bevoegdheid tot het vaststellen van het beoordelingsreglement bij de Raad voor de rechtspraak ligt.

Het Beoordelingsreglement geldt voor zowel de rechter-in-opleiding (rio) als de nieuwe raadsheer. De rio is (in tegenstelling tot de raio) een rechterlijk ambt geworden. Voor de rio zijn rechtspositionele afspraken gemaakt in het Akkoord, die zijn vertaald in het Brra en het Boro. Die rechtspositionele afspraken gelden niet voor de nieuwe raadsheer. Een raadsheer treedt meteen tot het rechterlijk ambt toe door een benoeming tot raadsheer-plaatsvervanger, met een aanwijzing voor de duur van zijn opleiding (artikel 9, eerste lid, Wrra). Er is dus géén nieuwe rechterlijke functie 'raadsheer-in-opleiding'. De nieuwe raadsheer behoeft echter evenzeer vorming in het Opleidingshuis, met als uitgangspunt opleiding als maatwerk. Ook voor de nieuwe raadsheer moet een moment zijn te bepalen waarop het gerechtsbestuur de beslissing neemt de raadsheer-plaatsvervanger (met een aanwijzing voor de duur van zijn opleiding) voor te dragen voor benoeming tot raadsheer, zodat een beoordeling ook daar noodzakelijk is.

Om bovengenoemde redenen is het Beoordelingsreglement initiële opleiding tot rechter en raadsheer dus zowel op de rechter-in-opleiding als de nieuwe raadsheer van toepassing en kan - uitsluitend in het kader van dit Reglement - voor de definitie van 'rio' tevens worden gelezen de raadsheer in opleiding.

INHOUD

Inleiding

Hoofdstuk 1 Algemeen

Hoofdstuk 2 Beoordelingsmomenten

Hoofdstuk 3 De beoordelingsprocedure

Hoofdstuk 4 De instrumenten voor de beoordeling

I Het portfolio

II Bewijsstukken

Bijlagen

1. Toelichting bij het Beoordelingsreglement
2. Beoordelingsformulieren eind- en tussenbeoordeling
3. Reglement benoeming, taak en werkwijze Beoordelingscommissie, met bijlagen:
 - a. Toelichting op het Reglement Beoordelingscommissie
 - b. Profiel beoordelingscommissielid, Profiel SSR-adviseur Beoordelen
 - c. Werving en selectie leden Beoordelingscommissie
4. Competenties en niveaubeschrijvingen (Pdf op SSR-site)
5. Leerdoelenbeoordelingscriteria (Pdf SSR-site)

Hoofdstuk 1 Algemeen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In dit reglement wordt verstaan onder

beoordelaar:	lid van de beoordelingscommissie
beoordeling:	advies van (één lid van) de beoordelingscommissie aan het gerechtsbestuur over de functievervulling door de rio;
beoordelingsadviseur:	adviseur in dienst van het studiecentrum rechtspleging;
beoordelingsbesluit:	besluit van het gerechtsbestuur tot vaststelling van een beoordeling;
beoordelingscommissie:	commissie die ten aanzien van een rio een beoordeling opstelt;
beoordelingsformulier:	door de Raad voor de rechtspraak vastgesteld formulier dat wordt gebruikt bij een beoordeling;
beoordelingstijdvak:	periode van de opleiding waarover de beoordeling zich uitstrekt;
bewijsstukken:	documenten die de verrichtingen en ervaringen van de rio gedurende de opleiding aantonen;
competenties:	persoonkenmerken van een rio die tot uiting komen in gedrag en die ten grondslag liggen aan het resultaat in een bepaalde positie en situatie;
eindbeoordeling:	beoordeling aan het einde van de rio-opleiding ten behoeve van de beslissing omtrent de benoeming tot rechter of raadsheer;
eindtermen:	competenties waarover een rio aan het eind van de rio-opleiding moet beschikken;
enkelvoudige beoordeling:	beoordeling door één lid van de beoordelingscommissie
evaluatiegesprek:	gesprek dat periodiek gedurende de opleiding van de rio plaatsvindt tussen de praktijkopleider of stagebegeleider, de kernopleider en de rio;
foto:	schematische weergave van het competentieniveau waarop de rio in elk thema functioneert;
gerechtsbestuur:	bestuur van het gerecht waar de rio in dienst is, tevens functionele autoriteit;
hardheidsclausule:	bepaling in het <i>Besluit opleiding rechters en officieren van justitie</i> op grond waarvan verlenging van de opleiding mogelijk is indien de rio aan het eind van de opleiding nog niet geheel aan de eindtermen voldoet door objectieveerbare omstandigheden die de ontwikkeling van de rio hebben verstoord;
judicium:	eindoordeel in een beoordeling;
kernopleider:	ervaren rechter en opleider, die de ontwikkeling van een rio van aanvang tot afronding van de opleiding begeleidt;
leerwerkomgeving:	afdeling of team waarbinnen de rio wordt opgeleid;
meervoudige beoordeling:	beoordeling door voltallige beoordelingscommissie, bestaande uit drie leden;

niet te beoordelen:	in de scoringslijst opgenomen mogelijkheid die uitdrukt dat er onvoldoende bewijs in het portfolio aanwezig is om over een bepaald beoordelingscriterium een oordeel te kunnen geven;
niet van toepassing:	in de scoringslijst opgenomen mogelijkheid die uitdrukt dat een bepaald beoordelingscriterium niet op de rio van toepassing is;
Persoonlijk Opleidingsplan (POP):	document waarin de rio omschrijft waar en gedurende welke periode de opleiding zal plaatsvinden, welke opleiders hierbij betrokken zijn, aan welke competenties gewerkt zal worden, welke kwantitatieve prestatie verwacht wordt en welke aandachtspunten van belang zijn voor een succesvolle begeleiding;
portfolio:	digitale map documenten aan de hand waarvan de rio zijn ontwikkeling en bekwaamheid toont;
praktijkopleider:	rechter of raadsheer, die de rio coacht en begeleidt en kennis en ervaring overdraagt;
rio:	rechter in opleiding, bedoeld in artikel 7, tweede lid, Wrra, alsmede de raadsheer “in opleiding” met een aanwijzing als rechter-plaatsvervanger als bedoeld in artikel 9, eerste lid Wrra, voor de duur van zijn opleiding;
scoringslijst:	lijst van criteria voor de beoordeling die onderdeel uitmaakt van het beoordelingsformulier;
stage:	een periode tijdens de opleiding waarin de rio buiten het eigen gerecht werkzaam is;
stagebegeleider:	persoon die binnen de stageverlenende organisatie verantwoordelijk is voor de begeleiding van de rio;
STARR-verslag:	vastlegging van een ervaring door de rio volgens de STARR-methode;
thema:	groepering van leerdoelen voor een rio;
tussentijdse beoordeling:	oordeel over de rio gedurende de opleiding, waarin wordt weergegeven wat de stand van de prestaties ten opzichte van de eindtermen is;
voorfase:	periode van drie maanden waar de opleiding mee aanvangt.

Hoofdstuk 2 Beoordelingsmomenten

Artikel 2 Vaste beoordelingsmomenten

1. Een beoordeling wordt opgesteld over een tijdvak dat ten minste zes maanden en ten hoogste twee jaar omvat.
2. Het beoordelingstijdvak strekt zich niet uit over een periode waarover reeds een beoordeling is opgesteld.
3. Een eerste tussentijdse beoordeling zal plaatsvinden omstreeks omstreeks twaalf maanden na de start van de (voorfase van de) opleiding, tenzij de opleiding achttien maanden of korter duurt. In dat geval zal de eerste tussentijdse beoordeling omstreeks negen maanden na de start van de (voorfase van) de opleiding plaatsvinden. De beoordeling heeft geen betrekking op de voorfase.
4. Indien de opleidingsduur drie jaar of langer is, wordt tussen het eerste beoordelingsmoment en het eind van de opleiding nog een beoordelingsmoment vastgelegd in het POP. Dit tweede tussentijdse beoordelingsmoment valt niet binnen zes maanden na het begin van de werkzaamheden in een nieuwe leerwerkgeving.
5. Aan het eind van de totale opleidingsduur wordt een eindbeoordeling opgesteld. Indien de laatste leerwerkgeving zes maanden of korter is, vindt de eindbeoordeling in afwijking van het eerste lid plaats voor het einde van de opleidingsduur.

Artikel 3 Extra beoordelingsmomenten

1. Het gerechtshof kan andere beoordelingsmomenten vaststellen naast de in artikel 2 genoemde, indien de beoordelingscommissie daartoe adviseert bij een eerdere beoordeling wegens een gebrek in de voortgang, dan wel op eigen initiatief. Voorafgaand aan het vaststellen van een extra beoordelingsmoment door het gerechtshof op eigen initiatief, wordt de beoordelingscommissie om advies gevraagd.
2. De rio kan verzoeken om een in het eerste lid genoemd beoordelingsmoment, indien hij na overleg met de praktijkopleider en de kernopleider van mening is reeds eerder te voldoen aan de eindtermen dan uit het POP voortvloeit, dan wel hij van mening is dat de voortgang niet voldoende is. Het genoemde overleg moet blijken uit een evaluatieverslag.
3. Indien ingevolge het eerste of tweede lid een extra beoordelingsmoment wordt vastgesteld, kan van de termijnen genoemd in artikel 2, eerste en vierde lid worden afgeweken. Een extra tussenbeoordeling wordt door een meervoudige beoordelingscommissie gedaan.

Hoofdstuk 3 De beoordelingsprocedure

Artikel 4 Opstellen van een beoordeling

1. De beoordeling van de rio wordt opgesteld door een beoordelingscommissie, bestaande uit één (enkelvoudig) of drie (meervoudig) beoordelaars, begeleid door een beoordelingsadviseur. De commissie is samengesteld en functioneert overeenkomstig het Reglement benoeming, taak en werkwijze Beoordelingscommissie.
2. Om te bepalen of het gesprek met een enkelvoudige of meervoudige beoordelingscommissie wordt gevoerd, vullen de drie beoordelaars en de beoordelingsadviseur afzonderlijk de volgende checklist in, na het bestuderen van in ieder geval de evaluatieformulieren en het formulier MPB/SCI:

		In te vullen door:
- Er blijken (significante) aandachtspunten bij het functioneren als rio of in de samenwerking binnen de LWO	Ja/nee	Beoordelaar
- Er zijn indicatoren die er op wijzen dat een kritisch criterium mogelijk niet wordt behaald	Ja/nee	Beoordelaar
- De indruk is dat de rio rondom of ruim onder de cesuur uitkomt	Ja/nee	Beoordelaar
- Er zijn bijzonderheden voorgevallen tijdens de opleiding (bijvoorbeeld opleiderswisselingen, conflicten, privé omstandigheden)	Ja/nee	Beoordelaar, beoordelingsadviseur
- De rio heeft verzocht om een meervoudig gesprek	Ja/nee	Beoordelingsadviseur
Het gesprek dient in het kader van de interbeoordelaars-betrouwbaarheid meervoudig plaats te vinden	Ja/nee	Beoordelingsadviseur
- De akkoordverklaring geeft aanleiding om het gesprek meervoudig te voeren	Ja/nee	Beoordelingsadviseur

Indien alle bovenstaande criteria met nee zijn beantwoord, dan stelt de beoordelingscommissie voor om het gesprek enkelvoudig plaats te laten vinden.

3. De beoordeling wordt opgesteld op basis van de eindtermen die een uitwerking vormen van de functieprofielen rechter of raadsheer.
4. De rio wordt minimaal vier weken voordat het beoordelingsgesprek plaatsvindt daarvoor uitgenodigd. De criterialijst uit het tweede lid zal, samen met het voorstel of het gesprek enkelvoudig dan wel meervoudig plaatsvindt, tijdig voorafgaand aan het gesprek worden verstuurd aan de rio. De rio kan om een meervoudige beoordeling verzoeken.
5. De beoordeling vindt plaats aan de hand van het portfolio en een met de rio te houden beoordelingsgesprek. De rio stelt het portfolio daartoe minimaal twee weken vóór dat gesprek, digitaal aan de beoordelingscommissie en de beoordelingsadviseur ter beschikking.
6. De beoordelingscommissie kan van de rio andere bewijsstukken verlangen dan die zich in het portfolio bevinden. Over het toevoegen daarvan beslist de rio. Het beoordelingsgesprek kan in deze situatie maximaal vier weken worden uitgesteld.
7. De rio licht in het beoordelingsgesprek met de beoordelingscommissie zijn portfolio en zijn ontwikkeling toe. Het gesprek is gericht op de mate van competentieontwikkeling.
8. De beoordelingscommissie maakt haar reactie op het portfolio tijdens het gesprek kenbaar aan de rio, die daarop kan reageren. Indien de rio geweigerd heeft om opgevraagde bewijsstukken aan het portfolio toe te voegen, licht hij deze keuze in het gesprek toe.
9. Indien naar aanleiding van het gesprek nog bewijsstukken worden gemist, vraagt de beoordelingscommissie deze binnen een week na het gesprek op bij de rio. Zo nodig vindt opnieuw een gesprek plaats. De beoordeling kan voor dit doel maximaal vier weken worden aangehouden.
10. In de beoordeling geeft de beoordelingscommissie de mate aan waarin de rio aan de eindtermen voldoet, alsmede een judicium (zie artikel 8).
11. Het judicium van een beoordeling luidt 'voldoende' of 'onvoldoende'.

Artikel 5 Vastlegging van de beoordeling

1. De beoordelingscommissie tekent de beoordeling aan op een beoordelingsformulier, waarin een scoringslijst is opgenomen. Ook de criterialijst als bedoeld in artikel 4, tweede lid wordt opgenomen in het beoordelingsformulier.
2. In het geval van een enkelvoudige beoordeling stelt de beoordelaar de beoordeling met bijbehorende scoringslijst vast, tenzij de beoordelaar alsnog een meervoudige beoordeling wenselijk acht. In het geval van een meervoudige beoordeling worden de scoringslijst en beoordeling bij meerderheid vastgesteld.
3. Op het beoordelingsformulier kan de beoordelingscommissie de opmerkingen of aanbevelingen ten aanzien van de opleiding maken of doen die zij geraden acht.
4. De beoordelingscommissie brengt de opgestelde beoordeling zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk een week na het beoordelingsgesprek digitaal ter kennis van het gerechtsbestuur. Indien een tweede (meervoudig) beoordelingsgesprek wenselijk wordt geacht, wordt binnen een week na dit tweede gesprek met de rio de beoordeling aan het gerechtsbestuur gezonden.

Artikel 6 Het vaststellen van een beoordelingsbesluit

1. Het gerechtsbestuur besluit tot vaststelling van de beoordeling. Voordat het gerechtsbestuur een dergelijk besluit neemt, maakt het gerechtsbestuur een voornemen daartoe op. Het gerechtsbestuur kan daarin gemotiveerd afwijken van de beoordeling, doch niet dan na overleg met (de voorzitter van) de beoordelingscommissie.
2. Het gerechtsbestuur brengt het voornemen, vergezeld van de beoordeling, binnen een week na ontvangst van de beoordeling, ter kennis van de rio. Bij een beoordeling met een judicium 'onvoldoende', reikt een lid van het gerechtsbestuur deze uit aan de rio.
3. Indien de gronden voor het judicium 'onvoldoende' daartoe aanleiding geven, kan het gerechtsbestuur besluiten de rio gedurende de periode van bedenkingen en bezwaar niet in te zetten voor zittingen.
4. De rio maakt binnen twee weken na ontvangst van het voornemen als bedoeld in het tweede lid, indien gewenst vergezeld van op- of aanmerkingen, schriftelijk zijn reactie kenbaar bij het gerechtsbestuur. Het gerechtsbestuur kan deze termijn op schriftelijk verzoek van de rio met maximaal twee weken verlengen.
5. Als de rio bedenkingen heeft ingediend, stelt het gerechtsbestuur hem in de gelegenheid deze mondeling bij het gerechtsbestuur toe te lichten. Het gerechtsbestuur kan bepalen dat daarbij een of meer leden van de beoordelingscommissie aanwezig zijn.
6. Het gerechtsbestuur neemt het beoordelingsbesluit. Indien en voor zover het gerechtsbestuur niet of niet volledig tegemoet komt aan de bedenkingen, vermeldt het in het beoordelingsbesluit de redenen hiervoor.
7. Het gerechtsbestuur maakt het beoordelingsbesluit zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vier weken na ontvangst van de zienswijze van de rio op het voornemen, aan hem bekend. Een afschrift van het beoordelingsbesluit wordt gelijktijdig aan (de voorzitter van) de beoordelingscommissie als bedoeld in artikel 4, eerste lid, verstrekt.

Artikel 7 Bezwaar

Indien de rio bezwaar maakt tegen het beoordelingsbesluit, wint het gerechtsbestuur het advies in van een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Awb, tenzij het gerechtsbestuur het bezwaar reeds aanstonds gegrond acht. Van die commissie maakt in elk geval deel uit een ambtenaar, aangewezen door de Sectorcommissie rechterlijke macht als bedoeld in artikel 50 van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren.

Artikel 8 Judicium

1. De afzonderlijke beoordelingscriteria van de scoringslijst worden gewaardeerd op een 2-punts- of 4-puntsschaal: 0 = 'onvoldoende', 1 = 'zwak punt', 2 = 'voldoende', 3 = 'sterk punt'. Ook kan worden aangeduid dat een beoordelingscriterium 'niet van toepassing' of 'niet te beoordelen' is.
2. Indien bij een beoordeling zwaarwegende criteria niet te beoordelen blijken te zijn, kan de beoordelingscommissie nadere bewijsstukken opvragen.
3. Een aantal beoordelingscriteria van de scoringslijst is benoemd als kritisch. Deze moeten met een 'voldoende' of hoger worden gewaardeerd. Indien niet alle kritische beoordelingscriteria met een 'voldoende' of hoger zijn gewaardeerd, dan wordt het judicium 'onvoldoende' toegekend, behoudens in de situatie in lid 4, tweede volzin, genoemd.
4. In de scoringslijst worden de beoordelingscriteria 3, 18, 33, 35 aangemerkt als kritische beoordelingscriteria, waarop een 'voldoende' of hoger moet worden gescoord. In afwijking van de vorige volzin mag, indien de opleiding na het beoordelingsmoment nog minimaal een jaar voort zal duren, op deze beoordelingscriteria geen 'onvoldoende', maar wel een 'zwak' punt zijn gescoord. Voor de eindbeoordeling moet minimaal 70 % worden behaald ten opzichte van de maximum score op de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. De criteria waarop 'niet van toepassing' of 'niet te beoordelen' is gescoord tellen hierin niet mee. Binnen een marge van 5 % naar boven en naar beneden zal de beoordelingscommissie bepalen en motiveren wat het judicium is.
5. Een behaalde score onder 65 % leidt tot het judicium 'onvoldoende', een score boven 75 % leidt tot het judicium 'voldoende', tenzij niet aan de kwantitatieve normen in het POP is voldaan en daarvoor geen afdoende verklaring bestaat in de zwaarte van de zaken, dan wel er kritische criteria beoordeeld zijn met 'onvoldoende' of 'zwak'.
6. Voor een tussentijdse beoordeling wordt de cesuur bepaald volgens de volgende formule:

$$\left(\frac{C}{D} \times ((A \times E) - B) \right) + B = F$$

$$\frac{F}{A} \times 100 = \text{cesuur \%}$$

A = maximaal te behalen punten (de niet van toepassing of niet te beoordelen criteria zijn van het absolute maximum afgetrokken)

B = basisscore = 66 punten

C = aantal verstreken maanden van de opleiding, gerekend vanaf de start van de opleiding

D = duur van de totale opleiding in maanden

E = cesuur 70% van de eindbeoordeling (= vermenigvuldigen met 0,7)

F = product van de eerste formule in punten.

7. Ook bij een tussentijdse beoordeling bestaat een marge van 5 % naar boven en naar beneden waarbinnen de beoordelingscommissie zal bepalen en motiveren wat het judicium is. Een score onder die marge leidt bij de tussentijdse beoordeling altijd tot het judicium 'onvoldoende', een score boven die marge leidt altijd tot het judicium 'voldoende'.

Artikel 9 Gevolgen van een beoordeling

1. Een beoordeling waarvan het judicium ‘onvoldoende’ luidt, leidt - behoudens de situatie in artikel 6, eerste lid - tot een negatief beoordelingsbesluit.
2. Een beoordeling waarvan het judicium ‘voldoende’ luidt, leidt - behoudens de situatie in artikel 6, eerste lid - tot een positief beoordelingsbesluit.
3. Verlenging van de opleidingsduur wegens het judicium ‘onvoldoende’ wordt niet verleend, tenzij de rio met succes het beoordelingsbesluit heeft aangevochten en hij conform artikel 6, derde lid, enige tijd niet is ingezet ter zitting gedurende het aanvoeren van bedenkingen of bezwaar tegen het (voorgenomen) beoordelingsbesluit, dan wel indien het gerechtshof de opleiding met toepassing van de hardheidsclausule verlengt.
4. Bij een ontslag ten gevolge van een negatief beoordelingsbesluit heeft de rio recht op een certificaat, waarin de competenties zijn weergegeven waarop hij ten minste 70 % heeft gescoord.
5. Indien de rio gebruik wenst te maken van de in het vierde lid bedoelde mogelijkheid, dient hij binnen twee maanden na de ingangsdatum van het ontslag een verzoek tot verstrekking van een certificaat in bij het gerechtshof.
6. Het gerechtshof verstrekt gezamenlijk met de kernopleider van de rio het certificaat binnen een maand na het verzoek aan de rio.

Hoofdstuk 4 De Instrumenten voor de beoordeling

I Het Portfolio

Artikel 10 Algemeen

1. De rio bepaalt de inhoud en omvang van het portfolio met inachtneming van de hierna volgende bepalingen.
2. De rio staat in voor de authenticiteit van het materiaal dat in het portfolio is opgenomen.
3. De rio ziet erop toe dat ten aanzien van alle competenties bewijsstukken in het portfolio zijn opgenomen.
4. Voor iedere beoordeling actualiseert de rio het portfolio.

Artikel 11 Het verplichte deel van het portfolio

1. Het verplichte deel van het portfolio bestaat uit het curriculum vitae van de rio, het POP, de aandachtspunten uit het assessment, de beoordelingsbesluiten, de in artikel 15 bedoelde evaluatieverslagen over het beoordelingstijdvak, beschrijving door een team- of afdelingsvoorzitter zoals bedoeld in artikel 14, alsmede een overzicht van de gevolgde leeractiviteiten en een opleidingsoverzicht als bedoeld in artikel 19.
2. Het portfolio bevat een akkoordverklaring als bedoeld in artikel 13 van elke praktijkopleider die de rio gedurende het beoordelingstijdvak heeft begeleid en van de kernopleider.

Artikel 12 Het vrije deel van het portfolio

1. De rio bepaalt welke bewijsstukken hij in zijn portfolio opneemt.
2. Over een beoordelingstijdvak van zes maanden neemt de rio in elk geval bewijsstukken op van vijf verrichtingen die zittingen betreffen en vijf die conceptuitspraken betreffen.
3. Over een beoordelingstijdvak van méér dan zes maanden geldt als richtlijn dat de rio een kwart van zijn verrichtingen die zittingen betreffen en een kwart die conceptuitspraken betreffen, in het portfolio opneemt.
4. Bij deze bewijsstukken bevindt zich minimaal één feedbackformulier van een andere collega dan de eigen praktijkopleider.

5. Van verrichtingen die zittingen betreffen neemt de rio de (concepten van de) zittingsvoorbereiding, de zittingsfeedbackformulieren en desgewenst beeldmateriaal op in het portfolio.
6. Van verrichtingen die conceptuitspraken betreffen neemt de rio de conceptversies en het feedbackformulier op in het portfolio.
7. Naar keuze neemt de rio verslagen van relevante andere ervaringen in het portfolio op.

Artikel 13 Het akkoord van de praktijkopleider en kernopleider

1. De rio verzoekt de praktijk- en kernopleider akkoord te verlenen op de samenstelling van het portfolio.
2. Een akkoord houdt in dat de praktijk- of kernopleider van mening is dat het portfolio een representatief beeld geeft van de ontwikkeling van de rio.
3. Indien een praktijk- of kernopleider zijn akkoord aan het portfolio onthoudt, geeft hij schriftelijk en gemotiveerd aan welke bewijsstukken aan het portfolio ontbreken om het representatieve beeld te verkrijgen.
4. De in het derde lid bedoelde bewijsstukken worden door de kernopleider bij de rio opgevraagd. De rio beslist of hij deze bewijsstukken aan het portfolio toevoegt.

II Bewijsstukken

Artikel 14 Beschrijving door de team- of afdelingsvoorzitter

De voorzitter(s) van het team of de afdeling waar de rio gedurende het beoordelingstijdvak opleiding heeft genoten, maakt een schriftelijk stuk op, waarin hij zijn waarnemingen op het gebied van de thema's Magistratelijkheid/ Professionalisering/ Beleid en Samenwerken/ Communicatie/ Intervisie beschrijft.

Artikel 15 Evaluatieverslag

1. Een evaluatieverslag wordt elke drie maanden opgemaakt door de praktijkopleider, dan wel de stagebegeleider, de kernopleider en de rio gezamenlijk.
2. Ten behoeve van de beoordeling over een tijdvak van zes maanden, wordt twee weken voor het beoordelingsmoment een evaluatieverslag opgemaakt dat in het portfolio wordt gevoegd. Ten behoeve van langere beoordelingstijdvakken behoeft over het laatste kwartaal geen evaluatieverslag te worden opgemaakt.
3. Het verslag komt tot stand nadat de praktijkopleider dan wel de stagebegeleider en kernopleider ieder voor zich een evaluatieformulier hebben ingevuld, dat zij met elkaar delen en vervolgens tijdens het evaluatiegesprek met de rio bespreken. De rio brengt voor het evaluatiegesprek naar keuze een 'foto' of een evaluatieformulier in.
4. Het resultaat van het evaluatiegesprek is een door de opleiders gezamenlijk opgemaakt verslag op een evaluatieformulier waarop de rio zijn zienswijze geeft.
5. In het verslag wordt de ontwikkeling van de rio in alle competenties en juridische kennis beschreven. Er worden geen waarden toegekend aan de prestaties als geheel.
6. Bij een stage van één tot drie maanden maakt de stagebegeleider een evaluatieverslag op, waarop de rio zijn zienswijze geeft.

Artikel 16 Feedback

1. De praktijkopleider maakt in beginsel bij elke verrichting in de leerwerk omgeving van de rio een feedbackformulier op. (zie Formulieren in het Rio-Portaal). In de eerste drie maanden van de leerwerk omgeving is het maken van de feedbackformulieren facultatief, met dien verstande dat de periode waarover formulieren worden opgemaakt ten minste zes maanden bestrijkt.
2. Het feedbackformulier bevat een beschrijving van de verrichting, zonder een waarde toe te kennen aan de prestatie als geheel.

3. Naast praktijkopleiders kunnen ook andere collega's, zoals juridisch medewerkers, op verzoek van de rio een feedbackformulier opmaken. De rio draagt er zorg voor dat in elk geval per leerwerk omgeving twee anderen dan de eigen praktijkopleider dit doen.

Artikel 17 STARR-verslagen

1. De rio maakt van elke ervaring waarvan hij meent dat deze als bewijs kan dienen voor de ontwikkeling ten aanzien van een competentie een STARR-verslag op.
2. De rio draagt er zorg voor dat een collega, docent, kernopleider of mede-rio die de rio heeft geobserveerd bij het opdoen van de ervaring, het STARR-verslag aanvult met zijn observatie, ook op een stageplek of tijdens een leeractiviteit.

Artikel 18 Zelfassessment

De rio kan aan het portfolio een 'foto' of evaluatieformulier toevoegen waarop hij zijn eigen beeld van zijn ontwikkeling aangeeft.

Artikel 19 Opleidingsoverzicht

De rio vult voor elke beoordeling een overzichtsformulier in waarop hij het verloop van de opleiding, stages, leeractiviteiten en bijzonderheden tijdens de opleiding vermeldt.

Artikel 20 Beeldmateriaal

De rio kan beeldmateriaal aan het portfolio toevoegen waarop een oefening of zitting is opgenomen.

Vaststelling van het Reglement

Dit Reglement is op 3 juni 2015 vastgesteld door de Raad voor de rechtspraak na instemming van de NVvR en treedt in werking per 1 juli 2015. Per 1 mei 2016 is een nieuwe versie van kracht, eveneens vastgesteld na instemming van de NVvR, met (technische) wijzigingen in de artikelen 2, 3, 6 en 9. Per 1 november 2016 is een kleine wijziging aangebracht in artikel 8, in verband met de vermindering van beoordelingscriteria, waarna het opnieuw op 19 oktober 2016 door de Raad voor de rechtspraak is vastgesteld. In 2020 is een aantal wijzigingen aangebracht in de artikelen 3, 4, 5, 6 en 8, op basis van besluiten van het PRO en de stuurgroep initieel. Vaststelling door de Raad heeft plaatsgevonden op 29 april 2020, nadat overeenstemming als bedoeld in hoofdstuk 8 Wvra van de NVvR is verkregen op 6 april 2020. Aansluitend is in de versie van 1 mei 2020 nog een enkele technische wijziging aangebracht in art. 4, leden 4 en 5, en art. 8, lid 3, met instemming van de NVvR. Op verzoek van de stuurgroep is - na accordering door het PRO - per 1 januari 2021 opnieuw een aantal wijzigingen doorgevoerd, in de artikelen 1, 2, 8 en 16, alsmede in de scorelijst. Deze versie is door de Raad op 9 december 2020 vastgesteld, nadat overeenstemming met de NVvR is bereikt op 11 november 2020 en na consultatie van het DB van de presidentenvergadering op 2 december 2020. Per 1 januari 2023 is een kleine wijziging in artikel 11 en in het scoringsformulier aangebracht, vastgesteld door de Raad op 18 januari 2023, nadat op 1 november hiervoor instemming is verkregen van de NVvR.